



## **Atelier de formation à la rédaction d'articles scientifiques**

**Ecole doctorale de l'Institut 2iE (Ouagadougou)  
18-22 février 2013, Kamboinsé (Burkina Faso)**

### ***Rapport d'évaluation***

Cécile Fovet-Rabot (Cirad-Dist)

**Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le  
développement (Cirad)**

Délégation à l'information scientifique et technique (Dist)

Montpellier, mars 2013

## Sommaire

Introduction : contexte de la demande .....	2
Participants et animatrice .....	2
Objectifs opérationnels de l'atelier .....	2
Attentes des participants .....	2
Contenu et animation participative de l'atelier : quelques points clés.....	3
Evaluation à chaud positive, et suites à donner .....	5
Annexe 1 – Liste des participants .....	9
Annexe 2 - Planning : déroulement, préparation, synthèse .....	10

## Référence

Fovet-Rabot C., 2013. Atelier de formation à la rédaction d'articles scientifiques, Ecole doctorale de l'Institut 2iE (Ouagadougou), 18-22 février 2013, Kamboinsé (Burkina Faso). Rapport d'évaluation. Cirad, Dist, Montpellier, 11 p.

## Résumé

L'atelier de formation à la rédaction scientifique qui s'est déroulé du 18 au 22 février 2013 à Kamboinsé (Burkina Faso) à l'Institut international d'ingénierie de l'eau et de l'environnement (Institut 2iE) a été organisé dans le cadre du partenariat entre le Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement (CIRAD) et l'Institut 2iE. Cet atelier 2013 a fait suite à un premier atelier qui s'est déroulé avec succès en 2011. Il a été animé par une éditrice scientifique du CIRAD. Les 23 participants étaient des doctorants et des enseignants-chercheurs venant de 2iE et de l'université. A l'issue de l'atelier, les participants ont atteint les trois objectifs suivants : 1/ savoir répondre aux attentes des rédacteurs en chef des revues scientifiques ; 2/ appliquer les principes de la rédaction scientifique à leurs projets d'articles ; 3/ développer un esprit critique pour la construction et la relecture d'un article. L'atelier a été animé en français mais la majorité des exercices étaient tirés d'articles publiés en anglais. Ces extraits ont concrétisé les étapes de construction d'un article, de sa conception à son acceptation. L'analyse collective de ces extraits a été un moyen d'exercer l'esprit critique. Une journée et demie a été consacrée à l'interaction avec la revue et à l'évaluation des articles par les pairs. L'accent a été également mis sur le caractère d'originalité et d'importance des résultats à publier, ainsi que sur l'indispensable veille bibliographique. En conclusion, le souhait a été émis de renouveler la formation à la publication scientifique à l'Institut 2iE.

**Mots-clés :** renforcement de capacités, formation, publication scientifique, rédaction, article, pays du Sud.

## Introduction : contexte de la demande

---

L'atelier de formation à la rédaction scientifique s'est déroulé pendant cinq jours du 18 au 22 février 2013 à l'Institut 2iE<sup>1</sup> sur le campus de Kamboinsé à 15 km de Ouagadougou (Burkina Faso). Cet atelier a été organisé dans le cadre du partenariat entre CIRAD<sup>2</sup> et 2iE, à la demande de Harouna Karambiri, directeur de l'Ecole doctorale de 2iE, et de Joël Blin (CIRAD), responsable du Laboratoire biomasse énergie et biocarburant de 2iE. A la demande de l'animatrice, l'atelier a été également ouvert à des participants de l'Université en thèse avec Marie-Hélène Dabat (CIRAD, Burkina Faso). Le budget de l'atelier a été soutenu conjointement par le CIRAD (Actions incitatives pour la formation au Sud) et par 2iE.

L'organisation de cet atelier dédié à la publication scientifique fait suite à un premier atelier qui s'est déroulé avec succès du 05 au 09 décembre 2011<sup>3</sup>. La publication des résultats de recherche de 2iE est en effet un élément clé de sa reconnaissance en tant qu'acteur de la recherche mondiale sur d'importants thèmes liés au développement durable des régions tropicales : l'eau, l'environnement, l'énergie, et le génie civil.

Le présent rapport retrace les objectifs, le déroulement et le contenu de l'atelier. Il discute l'évaluation qui en a été faite par les participants, dans l'objectif de proposer la poursuite de cet apprentissage de la publication.

## Participants et animatrice

---

Sur les 23 participants (annexe 1), 21 étaient doctorants, en majorité de 2iE dont deux anglophones, et un des doctorants était aussi enseignant à l'Université. Deux participants étaient enseignants-chercheurs à 2iE.

L'animatrice était une agronome éditrice scientifique de l'équipe *Appui à la publication* de la Délégation à l'information scientifique et technique du CIRAD (CIRAD Dist, Montpellier).

Le prérequis est que chaque participant avait un article en cours d'écriture, ce qui n'a pas toujours été suivi.

La langue d'animation et des supports était le français, et la majorité des exemples et exercices étaient tirés d'articles publiés en anglais.

## Objectifs opérationnels de l'atelier

---

Les trois objectifs opérationnels que les participants ont globalement atteints à l'issue de l'atelier sont les suivants :

- savoir répondre aux attentes des rédacteurs en chef des revues scientifiques
- appliquer les principes de la rédaction scientifique à leurs projets d'articles
- développer un esprit critique pour la construction et la relecture d'un article.

## Attentes des participants

---

La majorité des participants n'avaient jamais publié un article. Une minorité d'entre eux étaient venus à l'atelier avec une première version complète d'un article en cours. Il est à noter que les 21 doctorants (sur 23 participants) se répartissaient entre 1<sup>re</sup>, 2<sup>e</sup>, et 3<sup>e</sup> année de thèse. Leur soutenance étant liée à l'acceptation d'un article, il y avait un caractère d'urgence pour certains d'entre eux.

---

<sup>1</sup> 2iE : Institut international d'ingénierie de l'eau et de l'environnement (Burkina Faso)  
<http://www.2ie-edu.org/index.php?lang=fr>

<sup>2</sup> CIRAD : Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement (France) <http://www.cirad.fr/>

<sup>3</sup> Fovet-Rabot C., 2011. Rapport d'évaluation de l'atelier de formation à la rédaction scientifique. Fondation 2iE, 05 au 09 décembre 2011, Ouagadougou. Cirad, Dist, Montpellier, 15 p.

Les participants ont exposé leurs attentes en début d'atelier et les ont rappelées dans les fiches d'évaluation. En voici la synthèse :

- publier et communiquer les résultats de travaux de recherche en cours
- comprendre pourquoi il faut publier
- cerner le sujet à publier dans un article scientifique
- constituer les auteurs
- augmenter les chances d'acceptation d'un article
- apprendre à rédiger un bon article scientifique
- avoir l'essentiel pour l'appliquer à l'article en cours, à la thèse, aux rapports
- connaître les pièges et les erreurs à éviter dans la rédaction d'un article
- améliorer le style de rédaction
- présenter les résultats
- comprendre le processus de soumission et d'évaluation de l'article scientifique
- choisir une revue
- faire une bonne recherche bibliographique, notamment dans un domaine novateur
- s'autoévaluer.

## **Contenu et animation participative de l'atelier : quelques points clés**

---

### **Adaptation du programme et de la pédagogie**

L'atelier a été mené en animation participative sur la base de méthodes pédagogiques actives : découverte, application, travail en groupes toujours suivi d'un débriefing collectif, échanges d'expérience. Des synthèses récapitulatives des acquis étaient effectuées par l'animatrice au fur et à mesure des exercices. Les exercices étaient tirés d'articles publiés dans des revues dont les thèmes intéressent l'Institut 2iE. Sept participants volontaires ont été invités à expliquer le contenu de leur article à l'occasion de discussions collectives sur le titre de leur projet d'article. Enfin, une clé usb contenant l'ensemble des supports a été donnée à chaque participant au début de l'atelier.

Le programme réalisé (annexe 2) a été différent du programme initial (annexe 2) afin de s'adapter aux participants. Le nombre élevé de participants, 23 au lieu de 15 prévu, a obligé l'animatrice à modifier le planning de deux manières : 1/ prendre plus de temps à chaque séquence afin de préserver l'aspect participatif ; 2/ renoncer à la critique constructive collective d'articles complets de participants. Le prérequis que chaque participant ait un article en cours d'écriture n'a pas toujours été suivi, ce qui a un peu réduit la portée des discussions collectives critiques sur les titres des travaux des sept participants volontaires. Malgré tout, le point positif a été que ces discussions ont souvent dépassé la rédaction scientifique pour aboutir à une discussion sur la démarche de recherche.

D'une manière générale, les exercices et les exemples étaient tirés de courriers et d'articles en anglais (hors quelques-uns en français) dans différents domaines (chimie, socio-économie, climatologie, agronomie...). Ce choix fait suite à une critique faite au cours de l'atelier 2011, pour lequel les participants auraient préféré davantage d'articles en anglais (en 2011, les exemples étaient tirés surtout de textes français).

Les organisateurs ont choisi d'organiser l'atelier sur le second campus de 2iE (Kamboinsé), à 15 km du centre de Ouagadougou, afin que les participants soient totalement disponibles. Les participants pouvaient se déplacer entre les deux campus avec les bus de 2iE. L'atelier 2011 s'était déroulé en effet sur le campus principal de Ouagadougou, et, de ce fait, les participants étaient moins disponibles (rendez-vous, etc.).

La documentaliste Amsatou Touré (CIRAD, CIRD, Ouagadougou), qui était malade au moment de l'atelier, a dû annuler sa prestation prévue le jeudi matin : de ce fait, nous avons moins pris le temps de parler des ressources documentaires et des revues, ce qui a été regretté par les participants.

## **Analyse d'extraits d'articles publiés : un moyen pour exercer l'esprit critique**

L'atelier a été bâti sur l'analyse critique d'extraits publiés à chaque étape de la construction de l'article. Les participants ont tous apprécié cette forme de pédagogie. Ces nombreux exercices, ainsi que les exemples issus de la pratique de l'animatrice, leur ont permis de concrétiser les étapes d'un article, de sa conception à son acceptation, en passant par l'analyse des remarques des relecteurs (*reviewers*) de la revue. D'un autre côté, les participants auraient aimé avoir, en plus de ces extraits, un article complet à analyser tout au long de l'atelier, afin d'avoir une cohérence d'ensemble.

Les participants ont bien perçu que l'article est un lieu de débat scientifique et ils ont mesuré l'importance d'avoir une bibliographie à jour et en veille permanente. De plus, l'apprentissage de la structure d'un article leur a permis d'apprendre à lire les articles, c'est-à-dire à savoir où trouver rapidement l'information dont ils ont besoin, sous réserve bien entendu que « *l'article soit écrit selon ces codes* », ce qui n'est pas le cas pour certains articles publiés.

## **Validation par les pairs**

Une journée et demie a été consacrée à l'interaction avec la revue, avec les éditeurs en chef et avec les *reviewers*, et à la manière dont les articles sont évalués par ces pairs. La validation de la science par les pairs a été longuement discutée parce que certains participants ne comprenaient pas son rôle ni sa nécessité, ou encore parce qu'ils évoquaient des exemples de validation non convaincante.

En traitant de nombreux exemples de courriers et d'échanges avec la revue, les participants ont compris : 1/ ce que le processus de validation par les pairs signifie, 2/ ce que la communauté scientifique attend d'un article, 3/ ce qu'est un bon article scientifique, et 4/ comment ils doivent programmer le temps d'écriture de leurs articles avant la soutenance de leur thèse.

## **Originalité et portée des résultats publiés**

Les participants ont pris conscience que la publication d'un article est totalement liée au caractère d'originalité (nouveau) et d'importance (portée) des résultats présentés. Cette notion a été discutée à plusieurs reprises tout au long de l'atelier.

Ils ont compris aussi que ce caractère n'était décelable qu'à la lumière de leur connaissance de la bibliographie ancienne et récente :

- pas de résultats nouveaux et importants = pas d'article ;
- pas de bibliographie pertinente et actualisée = pas d'article, car pas de discussion pour faire avancer la science, ni de capacité à déceler quel est le manque de la littérature scientifique qui sera comblé par les résultats à publier.

## **La question de la littérature grise**

Cette question de la littérature grise a été souvent discutée car, dans les pays africains, et plus généralement dans les pays en développement, les résultats de la recherche sont très souvent décrits dans des rapports parfois difficiles d'accès. Le groupe a conclu qu'il est parfois indispensable de citer cette littérature, faute de publications équivalentes.

## **L'importance de savoir représenter les données dans les figures ou tableaux**

La critique collective de figures et tableaux de toutes formes a été très formatrice pour souligner l'importance de représenter les données avec les outils adéquats : 1/ côté lecteur, pour mieux le convaincre ; 2/ côté auteur, pour mieux visualiser les résultats et faciliter leur interprétation.

## **En conclusion : un regret, celui de ne pas avoir travaillé sur leurs projets d'articles, mais la satisfaction de se sentir décomplexés par rapport à la publication**

Les participants ont regretté de n'avoir pas réalisé aussi un « *atelier d'écriture* » où ils auraient pris le temps de travailler leurs projets de publication sous l'œil de la formatrice et avec la critique constructive du groupe. Certains ont proposé même de « *réduire tout l'apprentissage à 2 jours pour avoir 3 jours pour améliorer nos articles* », tout en insistant paradoxalement sur le fait que la manière d'apprendre avait été « *dynamique et pas ennuyeuse grâce à l'aspect participatif* ». Le participatif prend du temps mais est en effet garant d'une bonne assimilation. Le nombre de participants, 23 au lieu de 15 prévus, a certes réduit le travail collectif sur leurs

propres projets d'articles. D'un autre côté, nous avons pris le temps d'approfondir chaque séquence et de laisser à chacun la possibilité de questionner et d'échanger ses expériences.

Finalement, les participants se sont sentis décomplexés par rapport à la publication scientifique : la publication, bien qu'imparfaite et améliorable, permet de discuter la science, même si la qualité de l'évaluation par les pairs relecteurs dépend de leur domaine de compétence et de leur stratégie propre de publication. Ils ont convenu qu'un article bien structuré et bien écrit est un atout pour passer plus facilement le cap de l'évaluation.

## **Evaluation à chaud positive, et suites à donner**

---

La discussion d'évaluation à chaud et des suites à donner s'est déroulée en présence de Joël Blin (co-organisateur CIRAD). Les participants ont en même temps rempli les fiches d'évaluation de manière anonyme.

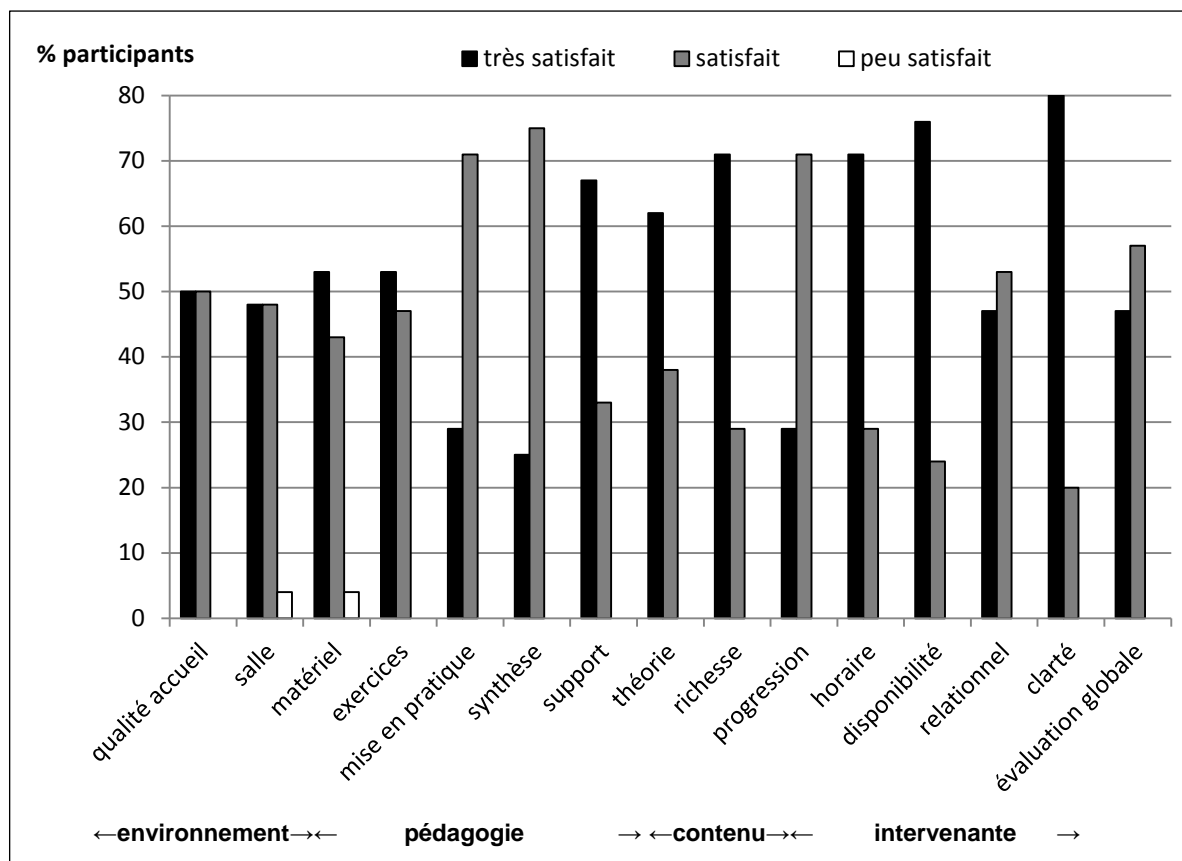
### **Fiches d'évaluation : bonne satisfaction**

La satisfaction a été générale, comme le montrent les résultats de la fiche d'évaluation remplie à la fin de l'atelier par 21 participants sur 23 inscrits (figure 1, page suivante). Tous thèmes confondus, les participants ont été « satisfaits » ou « très satisfaits », exception faite d'un participant peu satisfait de la salle et du vidéoprojecteur, et d'un autre du transport.

Les commentaires donnés dans les 21 fiches sont récapitulés en tableaux 1 et 2 (pages suivantes).

### **Conclusion, suites à donner**

Participants et animatrice étaient d'accord pour poursuivre cette dynamique d'apprentissage autour de la publication scientifique et pour l'enrichir d'autres thèmes qui ont surgi au cours des débats, en particulier statistiques-biométrie, et recherche bibliographique (deux thèmes déjà évoqués lors de l'atelier 2011). Ces différents ateliers pourraient entrer en tant qu'enseignements du cursus des doctorants de 2iE. La poursuite d'un atelier annuel de 5 jours sur la construction de l'article scientifique dépend des financements, comme la mise en place d'un atelier sur les statistiques, sur le même modèle d'organisation. Quant à des ateliers de formation à la recherche et gestion bibliographique, Joël Blin indique que 2iE peut organiser des sessions avec la documentaliste Amsatou Touré (CIRAD, CIRD, Ouagadougou), à la demande de groupes de doctorants intéressés.



**Figure 1. Forte satisfaction générale, en % du nombre de participants ayant rempli la fiche d'évaluation (21 fiches remplies). Atelier de rédaction scientifique, 2iE, 18-22 février 2013, Kamboinsé.**

- **Environnement** : qualité de l'accueil, agencement de la salle, matériel à disposition.
- **Pédagogie** : exercices et exemples, mises en pratique (groupes, individuel...), synthèse et récapitulation, supports de cours, apports théoriques.
- **Contenu** : richesse, progression
- **Intervenante** : respect de l'horaire, disponibilité, relation avec le groupe, clarté de l'exposé, évaluation globale

**Tableau 1. Commentaires de bilan global (21 fiches remplies). Atelier de rédaction scientifique, 2iE, 18-22 février 2013, Kamboinsé.**

Bilan	Commentaires
<b>Points faibles</b>	<p>(x 8) Pas assez de temps et nombre de participants trop élevés pour discuter des articles complets des apprenants et bénéficier de la critique du groupe et de la formatrice.</p> <p>Pas assez de temps pour développer tous les sujets.</p> <p>Pas assez d'exemples en sciences sociales.</p> <p>Pas assez insisté sur la bibliographie.</p> <p>Beaucoup tournée vers les jeunes doctorants qui n'ont pas publié.</p> <p>Logistique : compliqué pour les « non 2iE » de se déplacer le matin du fait du trafic.</p> <p>Horaires et nombres de jours trop long : fatigue après 3 jours.</p>
<b>Points forts</b>	<p>Forte capacité de motivation ; transmission assez fluide.</p> <p>Synthèses et récapitulations faites par la formatrice.</p> <p>(x 2) Travail en équipe encouragé.</p> <p>(x 2) Supports de cours.</p> <p>(x 3) Communication pédagogique ; exercices pratiques ; participatif ; interactive.</p> <p>Discussion sur les projets individuels.</p> <p>Prise en main de la rédaction d'un article scientifique.</p> <p>Acquis une forte compréhension de la publication scientifique.</p> <p>Les techniques relatives aux <i>reviewers</i>, les exemples.</p> <p>Ce qu'est un article scientifique : structure, contenu, le message qui doit être unique.</p> <p>Le style de rédaction scientifique.</p> <p>All points were clear: delivery was in French, I tried to understand all sections and I am impressed.</p>
<b>Appréciation globale</b>	<p>(x 12) Satisfait à très satisfait.</p> <p>(x 3) Doit être pérennisée à l'école doctorale aussi bien pour les doctorants que pour les chercheurs.</p> <p>Formation bien présentée et bien documentée sur un sujet essentiel pour tout scientifique en devenir.</p> <p>(x 2) Objectif atteint – fondements de la rédaction d'un article - grâce à la grande maîtrise du sujet par la formatrice.</p> <p>(x 2) Riche en éléments d'illustrations. Utiles pour la thèse et pour une carrière de chercheur.</p> <p>(x 2) Félicitations à la formatrice pour la qualité de la formation et l'ambiance qu'elle a entretenue. Merci au CIRAD et à 2iE pour l'initiative.</p> <p>Formation bien organisée en timing.</p> <p>(x 2) Toutes mes questions ont été posées aisément et j'ai obtenu des réponses de la formatrice et des autres participants.</p> <p>Le formateur a facilité la compréhension de ce qu'est un article scientifique, les échanges de la soumission jusqu'à l'acceptation.</p> <p>Toutes les parties d'un article – presque tout ce qu'il faut savoir sur la publication.</p> <p>(x 2) Acquisition d'une nouvelle façon de lire les articles, esprit critique.</p> <p>Méthodologie de la rédaction.</p> <p>Notion d'originalité quand on veut publier un article.</p> <p>Les grandes parties de la rédaction scientifique ont été très bien transmises, cela me fait un grand plus pour écrire ma thèse.</p> <p>The training was very important but I don't know French very well. As a result, some part of the training was not clear, but I can assure you that I got very important knowledge.</p> <p>Thank you to the organisers of this program, it has given me the confidence to write scientific papers.</p>



**Tableau 2. Commentaires par thèmes (21 fiches remplies). Atelier de rédaction scientifique, 2iE, 18-22 février 2013, Kamboinsé.**

Thème	Commentaires
<b>Environnement</b>	<p><b>Les moins</b>  Rendu du vidéoprojecteur de mauvaise qualité  Salle petite par rapport au nombre  Améliorer le transport sur le site</p> <p><b>Les plus</b>  Salle spacieuse et aérée, calme, propice à la bonne compréhension de l'information</p>
<b>Pédagogie</b>	<p><b>Améliorations proposées</b>  Inclure des groupes thématiques qui exposent en plénière  Cela aurait été meilleur si possibilité de travailler sur son propre article et avoir les commentaires des participants et de la formatrice  Plus d'exemples en sciences sociales  Moins de participants : d'où faire 2 sessions par an ou une session par laboratoire  Mettre encore plus l'accent sur les travaux de groupe</p> <p><b>Satisfactions exprimées</b>  Travail en groupe apprécié, méthode participative, exemples pratiques  Bien animée, interactive (éveille et stimule les participants), assez pratique, pas trop théorique, facilement appropriable  Exemples adéquats, illustratifs  Supports de cours compréhensible et bien illustré  Documents sur clé usb : super idée  Explications claires sur la rédaction  Très satisfait : d'autres pourraient être faites sur ce modèle, telles que les statistiques  A renouveler</p>
<b>Contenu</b>	Etre un <i>reviewer</i> : à ce stade, ce n'est pas utile, on est plutôt auteur
<b>Intervenant</b>	<p>Si possible deux formateurs associés  Groupe très agréable avec lequel c'était un plaisir de travailler  Bonne ambiance de travail  Formatrice pédagogue et expérimentée : en si peu de temps, a fait passer l'essentiel pour que nous puissions prendre nos articles en main  Que du positif, intervenante maîtrisant parfaitement son sujet, très didactique</p>

## **Annexe 1 – Liste des participants**

---

ADJEFFA Epolyste, doctorant  
AHOULE D. Ghislain Maxime, doctorant  
AMARE TIRUNEH Adugna, doctorant  
BIAU-LALANNE Sandrine, enseignant-chercheur 2iE  
DARIMANI Hamidatu, doctorant  
DERRA Salif, doctorant  
FOWE TAZEN, doctorant  
GERMER Aminata, doctorant  
GUEYE Awa, doctorant  
KOUAWA Tadjouwa, doctorant  
KOUOTOU Daouda, doctorant  
LALANNE Franck, enseignant-chercheur 2iE  
MOUMOUNI Diafarou, doctorant  
MOUSSA ISSAKA Abdoul Kader, doctorant  
MOYENGA David, doctorant  
NKA NNOMO Bernadette, doctorant  
SANGARE Drissa, doctorant  
TCHOUKWA MBAKOP Nadine  
THIOMBIANO Boundia, doctorant KNUST (Kumasi, Ghana) et Université de Bobo-Dioulasso  
TIROGO Justine Marie, doctorant  
ZARE Aïda, doctorant  
ZONGO Bétéo, doctorant  
ZONGO Issa, doctorant et enseignant-chercheur Universités Ouagadougou et Koudougou

## Annexe 2 - Planning : déroulement, préparation, synthèse

Pour mémoire, programme initial prévu par l'animatrice

### **Lundi 18 février**

- Accueil, ouverture, objectifs de l'atelier, attentes de chaque participant
- Interagir avec la revue
- Déterminer le message important et nouveau de l'article

### **Mardi 19 février**

- Structurer l'introduction de l'article
- Savoir rédiger le titre de l'article
- Structurer le résumé, les highlights, les mots-clés, le graphical abstract
- Application des highlights aux projets des participants

### **Mercredi 20 février**

- Ecrire en style scientifique et technique
- Structurer les résultats
- Donner à voir : présenter les figures et tableaux
- Structurer les sections « discussion », « résultats et discussion »
- Structurer la conclusion
- Apprendre à conclure l'article

### **Jeudi 21 février**

- Structurer les matériels et méthodes
- Choisir les auteurs, écrire les remerciements
- Intervention de Amsatou Touré, documentaliste Cirad-Cird, Ouagadougou : rechercher l'information, faire la bibliographie
- Complément sur l'Open Access, le Facteur d'impact, les éditeurs prédateurs
- Distribuer les supports clés usb : s'approprier les ressources d'aide à la publication
- Comprendre comment les articles sont évalués, faire une critique constructive d'article
- Rédiger un article de synthèse (review article)
- Organiser la co-critique constructive du J5

### **Vendredi 22 février**

- Co-critiquer constructivement les projets d'articles de participants volontaires (jeu de rôle auteur - reviewers pour 2 projets d'articles, OU chaque participant travaille sur son article sur la base du micro-article de E. Lichtfouse, puis expose son contenu)
- Evaluation de l'atelier à chaud, remerciements et clôture

## Déroulement : programme réalisé

### **Lundi 18 février (J1)**

**8h – 9h40 — Accueil, installation, ouverture** - Intervention de M. Harouna Karambiri, directeur de l'Ecole doctorale de 2iE

**9h40 – 16h – Interagir avec la revue** (Refus d'articles, « faux » refus, *cover letter*, répondre aux reviewers, différents types d'échange avec la revue, planning de l'écriture à l'article accepté)

### **Mardi 19 février (J2)**

**8h – 8h20 – retour sur J1, questions**

**8h20 – 11h30 - Déterminer le message important et nouveau de l'article**

**11h30 – 14h – Savoir rédiger le titre de l'article**

**14h – 15h15 – Structurer l'introduction**

**15h30 – 16h – Structurer les *highlights***

### **Mercredi 20 février (J3)**

**8h20- 10h10 – Structurer le résumé, les mots-clés, le *graphical abstract***

**10h30 – 12h30 – Ecrire en style scientifique et technique**

**14h – 15h20 - Donner à voir : présenter les figures et tableaux**

**15h30 – 16h – Style, SUITE**

### **Jeudi 21 février (J4)**

**8h10- 8h45 – retour sur J3, questions** : apports sur le fichier des ressources, sites web coop-ist ; ou-publier ; ouvrage B Pochet ; OA ; éditeurs prédateurs ; discussion sur recherche d'infos

**8h45 – 9h15 - Structurer les résultats**

**9 h15 - 10h30 — Structurer les sections « discussion », « résultats et discussion »**

**11h – 11h15 — Structurer le contenu des matériels et méthodes**

**11h15 – 12h20 – Structurer la conclusion**

**12h20 – 13h Facteur d'impact et revues**

**14h10 – 16h20 — Appliquer collectivement les acquis de l'atelier** : co-critique constructive de projets des participants (1 témoignage sur article publié dans *Journal of Chemistry* : échanges avec les reviewers - Discussion collective sur des prétitres de 5 participants)

### **Vendredi 22 février (J5)**

**8h10 – 8h45 – retour sur J4, questions** : chronologie d'écriture, choix revue, la littérature grise, la bibliographie

**8h45 – 9h15 – Choisir les auteurs, écrire les remerciements**

**9h15 – 11h45 - Comprendre comment les articles sont évalués, faire une critique constructive d'article**

**11h45 – 12h15 – Rédiger un article de synthèse (*review article*)**

**13h45 – 14h20 — Appliquer collectivement les acquis de l'atelier** (discussion collective sur des prétitres de 2 participants)

**14h20 - 15h - Evaluation de l'atelier à chaud, remerciements et clôture**

### **Temps net de formation hors pauses**

29 heures sur 5 jours consécutifs.

### **Temps de préparation**

Montage de la formation : scénario pédagogique, exercices, recherches d'articles, contenus, supports, C. Fovet-Rabot,  $\Sigma$  84 h.

### **Synthèse post-atelier**

Analyse de l'évaluation, rédaction du rapport final de synthèse, C. Fovet-Rabot,  $\Sigma$  12 h.